

Offentlig ettersyn og høring 20.02.20-02.04.2020. Innkomne merknader med kommentar til hvordan de er ivaretatt.**Detaljregulering Jernbanekulvert Langstein, gnr./bnr. 2/1, 3, 6,12,13, m.fl.**

Dato: 20.04.20

1. Roar Valstad, mail datert 22.01.2020	
Resymé av innspill	Forslagsstillers kommentar
1.1 Jernbaneundergang Langstein. Valstad håper det blir regulert inn og bygget en gangveg langs E6, slik at gamle kongeveg fra Forbordslia kan knyttes sammen med kongeveg over Spillemansberget. Gammel jernbanetrase fra Krigen, fra Langstein kai, vil kunne da knytte sammen flere populære og mye benyttede friluftsområde både for gående og syklende. Valstad ønsker en trase fra Håmmårbukta friluftsanlegg til Langsten og opp til Forbord.	1.1 Tiltaket skal primært ivareta utbedring av jernbanekulvert, midlertidig rundkjøring på E6, samt legge til rette for møtelommer langs Langteinvegen, som en del av forberedende arbeider tilknyttet bygging av ny E6 Kvithammer-Åsen. Tiltakene skal sikre god tilgang til Langsteindalen med innsatsmateriell for bygging av hovedlinjen E6. Det ligger ikke innenfor prosjektet å legge til rette for regulering av gang- og sykkeltrase fra Hammårbukta friluftsanlegg til Langstein og opp til Forbord.
2. Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB), brev datert 20.02.2020	
Resymé av innspill	Forslagsstillers kommentar
2.1 DSB har ikke kapasitet til å gå inn i alle mottatte saker, og sender et generelt svar. Det er FMTR som skal følge opp, at hensynet til samfunnssikkerhet er ivaretatt i plansaker. Det vises til at FMTR har ansvar for å samordne statlige innsigelser i kommunale planer.	2.1 Tas til orientering
2.2 Dersom det viser seg at det er behov for direkte involvering av DSB i plansaken, bes det om at høringen sendes inn til DSB på nytt med tydelig angivelse av hvilke forhold det bes om DSB`s uttalelse til.	2.2 Tas til orientering. Det er ikke forhold som vil ha direkte involvering fra DSB.
3. Bane NOR (BN), brev datert 26.02.2020, 19.03.2020, 03.04.2020	
Resymé av innspill	Forslagsstillers kommentar
3.1 Det vises til brev om offentlig ettersyn og høring, datert 19.02.2020, samt innspill til planforslaget 14.01.2020 (forvarsel). Bane NOR viser til nasjonale jernbaneinteresser og kan ikke akseptere at jernbanearealer reguleres til	3.1 Tas til orientering. Det er avholdet arbeidsmøter med Bane NOR for å komme til enighet vedrørende innsigelsen.

<p>anleggs- og riggområder (det vises til forhåndsuttalelse 14.01.2020). Det vises til at det allerede foreligger sportilgang for gjennomføring av tiltaket, samt at avtale om tiltredelse er under arbeid. Bane NOR viser til at dersom bestemmelsesområde for midlertidig rigg- og anleggsområde tas ut av planen vil det ikke ha påvirkning for gjennomførbarheten av vegtiltaket.</p> <p><u>Bane NOR fremmer innsigelse til følgende forhold:</u></p> <p><i>Anleggsområdene #A2 og #A3 over jernbanens sporarealer må tas ut av plankart og reguleringsbestemmelser. Riggområde #R1 må avgrenses slik at området ikke går over jernbanespor med tilhørende tilførselsveger. LNFR-formålet må avsettes til annen banegrunn på plankartet, da arealet benyttes til å sikre ordinær drift av jernbanens infrastruktur.</i></p> <p>Bane NOR aksepterer ikke at jernbanens infrastruktur reguleres til midlertidige anleggs- og riggområder. Så lenge ovennevnte bestemmelses områder griper inn i jernbanearealer, innebærer dette en uakseptabel risiko for at togtrafikken og Bane NOR sine muligheter for drift, vedlikehold og fornyelse av jernbanen blir skadelidende av tiltaket.</p> <p>Bane NOR viser til at samarbeidet med Nye Veier er godt vedrørende anleggsgjennomføringen og utskifting av Langstein kulvert. Sportilgangen (tillatelse til NV) vil bli gitt og forbeholdt en tidsperiode på inntil 72 t i september 2020. Anleggsvirksomhet på og ved jernbanesporene ut over dette, er ikke aktuelt.</p> <p>Arealene til LNFR-formål eies av Bane NOR og utgjør jernbanens infrastruktur der drift- og vedlikeholdstiltak gjennomføres for å sikre en robust og pålitelig jernbane.</p> <p>3.2 Parallelt med planarbeidet arbeides det med avtaler om midlertidig tiltredelse for Nye Veier på de deler av jernbaneeiendommene ved Langstein stasjon, som er aktuelle for bruk til riggområder.</p> <p>3.3 Bane NOR (brev 03.04.2020) viser til e-post fra Selberg arkitekter AS datert 02.04.20 og viser til følgende presiseringer vedrørende innsigelser til planforslaget. Avgrensningene på #A2 og #A3 skal utgå i sin helhet og #K1 skal ikke utvides til å omfatte ovennevnte arealer. Avgrensningen av #R1 skal ikke berøre, komme i konflikt med jernbanesporet med tilhørende lasterampe og adkomst. Bane NOR bifaller anbefalingene om at LNFR kan erstattes med</p>	<p>Plankart og bestemmelser er endret i samsvar med Bane NOR sine innsigelser. #A2 og #A3 er tatt ut av planen. #R1 er redusert slik at det gir en større buffer/avstand til sidesporene. Formål for LNFR er endret til annen banegrunn-grøntareal.</p> <p>3.2 Tas til orientering.</p> <p>3.3 Tas til orientering. Justeringer i plankart er endret i henhold til presiseringer fra Bane NOR.</p>
---	--

<p>annen banegrunn – grøntareal (sosi-kode 2029) framfor annen banegrunn – teknisk som signalisert tidligere.</p> <p>3.4 Bane NOR (brev 14.04.2020) viser til e-post fra Selberg Arkitekter AS (06.04.2020) hvor feltene #A2 og #A3 er tatt ut av plankartet og planbestemmelsene, felt L1 er erstattet med arealformålet o_SBG samt at feltene o_SBT4 og #R1 er innskrenket. Disse endringene er i henhold til Bane NORs krav. Bane NOR viser også til at det i samme e-post er vist at feltet #K er utvidet i østre hjørne for å få med støttemur i forlengelsen av vingemuren. Bane NOR har ingen merknader til dette. Bane NOR anser at de foreslåtte endringene imøtekommer de merknader som Bane NOR har gitt til planforslaget. Dersom endringene tas inn i planforslaget kan planforslaget for Bane NOR sin del engodkjennes av kommunen.</p>	<p>3.4 De relevante plandokumentene er oppdatert iht. Bane NORs krav.</p>
<p>4. Sametinget, brev datert 27.02.2020</p>	
<p>Resymé av innspill</p>	<p>Forslagsstillers kommentar</p>
<p>4.1 For hensyn som angår reindrift forutsettes det dialog med Reindriftsforvaltninga og de gjeldende reinbeitedistrikt.</p> <p>4.2 Sametinget ser det som lite sannsynlig at det finnes kulturminner i tiltaksområdet, og har derfor ingen spesielle kulturminnefaglige innvendinger til tiltaksområdet. Det minnes om den generelle aktsomhetsplikten, med plikt om å varsle kulturmyndighetene ved mistanke om funn.</p>	<p>4.1 Tas til orientering</p> <p>4.2 Tas til orientering</p>
<p>5. Trondheim havn, brev datert 27.02.2020</p>	
<p>Resymé av innspill</p>	<p>Forslagsstillers kommentar</p>
<p>5.1 Trondheim havn har ingen merknader til reguleringsplanen.</p>	<p>5.1 Tas til orientering</p>
<p>6. Norges vassdrag og energiverk, NVE, brev datert 27.02.2020</p>	
<p>Resymé av innspill</p>	<p>Forslagsstillers kommentar</p>
<p>6.1 NVE har ingen merknader til saken.</p>	<p>6.1 Tas til orientering</p> <p>6.2 Tas til orientering</p>

<p>6.2. NVE viser til at flom og skredfare er vurdert i planen. Det er gjort geotekniske utredninger, som skal sikre at det ikke vil skje utglidninger i utbyggingsfasen. For langsteinelva er det gjort konkrete hensyn med tanke på vassdragshensynet og tiltaket vil ikke berøre elva i vesentlig grad.</p>	
<p>7. Fylkesmannen i Trøndelag, FMTR, brev datert 30.03.2020</p>	
<p>Resymé av innspill</p>	<p>Forslagsstillers kommentar</p>
<p>7.1 Fylkesmannen har samordnet innkomne merknader fra statsetater og har mottatt uttalelse fra fagmyndigheter.</p> <p>7.2 Det foreligger innsigelse fra Bane NOR SF som sektormyndighet. Fylkesmannen har vurdert hjemmelsgrunnlaget og gjort avveiningen mellom ulike hensyn som ligger bak innsigelsen. Basert på en helhetsvurdering har FMTR besluttet å stille seg bak innsigelsene fra Bane NOR SF.</p> <p>7.3 Eksisterende kulvert har vært en av flaskehalsene for næringa i regionen. Ny kulvert under jernbanen i Langstein er svært positivt også for skognæringa. Fylkesmannen kan ikke se at landbruksinteressene for øvrig i området påvirkes i særlig grad av reguleringsplanen, og har følgelig ingen merknader til planforslaget.</p> <p>7.4 Planforslaget gir en god beskrivelse av tiltaket. Der det er nødvendig har avbøtende tiltak blitt skissert. Hensynet til vassdraget er sikret gjennom planbestemmelsene. FMTR kan ikke se at klima- og miljøinteressene blir vesentlig berørt, og har ingen merknader til planforslaget.</p> <p>7.5 Fylkesmannen har ingen merknader til tema samfunnsikkerhet.</p> <p>7.6 Det er med bakgrunn i ovennevnte punkter og brev fra Bane NOR SF fremmet innsigelse til reguleringsplanen. Kommunen er oppfordret til å ta kontakt med Bane NOR SF for videre dialog om hvordan innsigelsene best kan imøtekommes. Hovedtrekkene i innsigelsene er formålsbruk (LNFR), bestemmelsesområde – midlertidig anleggsområde (#A2 og #A3),</p>	<p>7.1 Tas til orientering</p> <p>7.2 Uttalelser er tatt til orientering</p> <p>7.3 Uttalelsen er tatt til orientering.</p> <p>7.4 Uttalelsen er tatt til orientering.</p> <p>7.5 Uttalelsen er tatt til orientering.</p> <p>7.6 Stjørdal kommune har i samarbeid med forslagstiller NV, hatt dialog med Bane NOR SF med det mål å finne en best mulig løsning på framlagte innsigelser, slik at de kan imøtekommes. Det er avholdt flere møter med Bane NOR vedrørende innsigelsene til planforslaget. Endringer i bestemmelsene og plankart er justert i henhold til dialogen, som har vært og innsigelsene er imøtekommet.</p>

utstrekning på midletidig riggområde, (#R1), innenfor jernbanens eiendom og 30 m avstand fra spormidt.	
8. SVV , brev datert 02.04.2020	
Resymé av innspill	Forslagsstillers kommentar
8.1 SVV viser til god dialog, underveis i planprosessen gjennom en rekke møter av ulike slag, og har ingen innsigelse til planforslaget, men har noen merknader, faglige råd som bør hensyntas. I planprosessen er konsekvenser vurdert og viljen til å finne praktiske løsninger har klart vært til stede.	8.1 Tas til orientering.
8.2 SVV anser jernbanekulvertens utforming til å ligge innenfor kravene i gjeldende vegnormaler. Vedlagte faseplaner for etablering av rundkjøring er drøftet i planprosessen, og SVV vurderer disse til å være dekkende.	8.2 Tas til orientering.
8.3 SVV har forståelse for at det planlegges midlertidig rundkjøring i anleggsperioden. Ved etablering av ny E6 vil trafikk på eksisterende E6 reduseres betraktelig (ÅDT 10 000 reduseres til ÅDT 300), og etablert rundkjøring i kryss vil ikke utgjøre noe kapasitetshinder etter at trafikken er omlagt. SVV stiller spørsmål til hensiktsmessigheten ved tilbakeføring til opprinnelig situasjon med T-kryss. SVV vises til den samlede samfunnsnyttens ved tilbakeføring av rundkjøring til et T-kryss, sett i lys av at rundkjøring er den klart sikreste krysstype i plan som en har, og at det vil være en kostnad for dagens tiltakshaver ved tilbakeføring til T-kryss. En reguleringsendring etter avsluttet anleggsperiode vurderer SVV som mindre ressurskrevende enn (nok) en ombygging i kryssområdet. SVV sitt faglige råd er å etablere rundkjøringen med standard og kvalitet (skilting, oppmerking, dimensjonering av rekkverk og øvrige) som muliggjør at den midlertidig rundkjøring kan opprettholdes som permanent løsning etter anleggs slutt.	8.3 Tas til orientering. Av hensyn til en meget stram framdrift i reguleringsplanen opprettholdes midlertidig rundkjøring i reguleringsplanen. Vurdering om en skal opprettholde rundkjøringen som permanent vurderes før anleggs slutt for E6 Kvithammar - Åsen. Rundkjøringen utformes med standard som muliggjør en mindre reguleringsendring i ettertid.
8.4 Det vises til vurdering av risikobildet for trafiksikkerhet i anleggsfasen, der rapporten konkluderer med akseptabel trafiksikkerhet, men identifiserer to områder som med fordel kan optimaliseres. Dette er konflikt med store kjøretøy i undergangen med fare for tilbakeblokkering ut på E6. Videre er det konflikter tilknyttet det at breddeutvidelser ved midlertidig rundkjøring fjernes ved permanent situasjon. Utfordringer med møtende trafikk i	8.4 Tas til orientering.

<p>undergangen vil inngå i tiltakshaver internkontrollrutiner, samt plan for trafikkavvikling i anleggsperioden (§ 7.1.4)</p> <p>8.5 Opplegg på skoleskiss forventes ivaretatt gjennom nær dialog mellom tiltakshaver og skysstilbyder. Salmar's virksomhet nordøst for jernbaneundergangen fordrer også tett dialog med tiltakshaver. Det vises også til å ha ekstra overvåkenhet på mye trafikkaten innenfor planområdet.</p> <p>8.6 Forslag til planbestemmelser synes å bidra til sikring av nødvendige tiltak både mens E6 og fv. 6816 bygges om, og i den lange anleggsperioden med bygging av ny E6 (særlig ulike trafikkgrupper). Tilpassing av automatisk trafikk kontroll (ATK) på E6-strekningen avklares i egen dialog.</p>	<p>8.5 Forholdene er sikret i bestemmelsene § 7.1.4. som omfatter plan for trafikkavvikling i anleggsfasen.</p> <p>8.6 Tas til orientering. Forholdene er sikret i bestemmelsene § 7.1.4. som omfatter plan for trafikkavvikling i anleggsfasen.</p>
<p>9 Trøndelag Fylkeskommune, TRFK, brev datert 03.04.2020</p>	
<p>Resymé av innspill</p>	<p>Forslagsstillers kommentar</p>
<p>9.1 Tiltaket som tenkes gjennomført vurderes til å ha liten risiko for å komme i konflikt med automatisk fredete kulturminner, og TRFK har derfor ingen særskilte merknader til planforslaget. Det minnes imidlertid om den generelle aktsomhets- og meldeplikten etter § 8 i kulturminneloven. Det foreslås å legge inn følgende tekst i bestemmelsene;</p> <p>«Dersom man i løpet av bygge- og anleggsarbeid i marka oppdager gjenstander eller andre spor som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes til fylkeskommunen og/eller Sametinget omgående, jf. Lov 9.juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml) §8 annet ledd. Kulturminnemyndighetene forutsetter at dette pålegget viderefremmes til dem som skal utføre selve arbeidet»</p> <p>9.2 Vedrørende kulturminner av nyere tid, forutsettes det at den fredede Langstein stasjon ikke påvirkes av arbeid tilknyttet tiltaket.</p> <p>9.3 Vedrørende mulige kulturminner under vann, så foreslås det at punkt om dette tas inn i bestemmelsene pkt. § 3.4</p> <p>«Dersom det under arbeid i planområdet påtreffes kulturminner under vann vernet iht. kml. § 14 eller § 4, skal arbeidet straks stanses, NTNU Vitenskapsmuseet varsles omgående».</p>	<p>9.1 Bestemmelse som foreslått er lagt inn som eget punkt i fellesbestemmelsen § 3.1.3.</p> <p>9.2 Tas til orientering. Stasjonsbygningen ligger utenfor planens avgrensning.</p> <p>9.3 Bestemmelse som foreslått er lagt inn i § 3.4</p>

<p>9.4 Vannregionmyndighet forutsetter at den økologiske tilstanden i Langsteinelva ikke forringes, jevnfør bestemmelsen § 3.2.4 og naturmangfoldrapporten kap. 6, og at påvirkning på marine forhold begrenses jevnfør kap. 4.</p>	<p>9.4 Tas til orientering. Bestemmelsene § 3.2.4 sikrer kontroll av den økologiske tilstanden ved prøvetaking før og etter anleggsstart, samt vurdere å iverksette tiltak i anleggsfasen som hindrer tilslamming og avrenning til vassdraget, i tillegg unngå vandringshinder og – barrierer. Vurderingen skal innarbeides i kvalitets- og internkontrollsystemet til prosjektet.</p>
<p>9.5 Fylkeskommunen stiller spørsmål til forhold tilknyttet fylkesvegens beskaffenhet, trafiksikkerhet og kollektivtrafikk. TRFK er svært skeptisk til belastningen på vegen som følge av økning av trafikk, anleggstrafikk på Langsteinvegen. Dette begrunnes bl.a. med at omfanget på tunnelmasser som skal kjøres ut gjennom Langsteindalen, ikke er avklart per dags dato. Tiltaket legger til rette for 10 møteplasser, men ingen generelle forsterkningstiltak eller breddeutvidelse etter krysset E6/fv 6816. I tillegg skal Langsteinvegen være omkjøringsrute ved stenging av E6. Planlagt bruk vil påføre vegen stor slitasje. Tiltaket medfører at eksisterende snuplassen ved Langstein stasjon for skolebuss blir utfordrende, da det innebærer rygging på snuplassen. Det vises til håndbok V123 vedrørende rygging med buss. TRFK viser til at skissert løsning ikke er god nok, og det må sikres i bestemmelsene at skoleskyssplassen får riktig og trafiksikker utforming fra anlegget starter til permanent løsning foreligger.</p>	<p>9.5 Bestemmelser om beskaffenhet og trafiksikkerhet og kollektivtrafikk følger planen. Langsteinsvegen er en BK10-veg med maks. tillatt totalvekt 50 tonn. Det er svært få transporter til/fra anleggsområdet i Langsteindalen som vil kreve noen spesiell dispensasjon. Fylkeskommunen er imidlertid bekymret for hvilken påvirkning den økte andelen tunge kjøretøy vil ha på vegens beskaffenhet, særlig i perioder med teleløsning og redusert bæreevne. Totalentreprenøren vil rette eventuelle skader som oppstår i anleggsperioden fortløpende, og det forutsettes tett dialog med Fylkeskommunen i denne sammenheng. Trafiksikkerhet er vurdert i egen risikovurdering (R1-TS-01). I tillegg vil det bli utarbeidet arbeidsvarslingsplaner for Langsteinvegen når anlegget skal igangsettes. Her vil det være naturlig med dialog med Fylkeskommunen og Statens vegvesen for å sørge for trafiksikre løsninger i anleggsperioden.</p> <p>I § 7.1.14 er det stilt krav til plan for trafikkavvikling i anleggsperioden der det skal redegjøres for løsninger for skolebussordning. Planen skal sendes på høring til aktuelle myndigheter og transportaktører.</p>
<p>9.6 Mht. gjennomføring av tiltaket må bestemmelsene suppleres for at det skal inngås en gjennomføringsavtale med Trøndelag fylkeskommune før tiltaket utføres på fv 6816. Formålet med avtalen er å ta høyde for evt. behov for</p>	<p>9.6 Det er tilført et nytt punkt i planbestemmelsene §7.1.7 som krever en gjennomføringsavtale med Trøndelag fylkeskommune. Avtalen skal ta høyde for behov for oppgradering og istandsetting av vegen i anleggsfasen og ved</p>

<p>oppgradering og istandsetting av vegen i anleggsfasen og ved ferdigstilling av prosjektet, samt krav til økt vegdrift som feiing/vasking i anleggsperioden. Forslag til suppleringer i rekkefølge bestemmelser; «Prosjektet krever at det inngås en gjennomføringsavtale med Trøndelag fylkeskommune (TRFK). For utarbeiding av gjennomføringsavtale, ta kontakt med postmottak@trondelagfylke.no og merk henvendelsen med «Vegforvaltning/Gjennomføringsavtale». Bestemmelsene pkt. 7.3.1. må følgende tilføyes; ...Fagekspertise hos vegeier skal vurdere eventuelle endringer i anbefalte løsninger»</p> <p>9.7 TRFK har ingen innsigelser til planen, men forventer at bestemmelsene justeres i tråd med TRFK sine innspill.</p>	<p>ferdigstilling av prosjektet, samt krav til økt vegdrift som feiing/vasking i anleggsperioden. Rekkefølge bestemmelsene er supplert i samsvar med merknadene fra TRFM.</p> <p>9.7 Tas til orientering. Merknader fra TRFK er innarbeidet i reguleringsbestemmelsene til planen</p>
---	---